

Iktatószám: ÉAF-2729/0006/2010. (1008F-00493)

Tárgy: Az EU-Provident Kft. fogyasztóvédelmi eljárása

Ügyintéző: Dr. Barcsa Lajos

Cím: 4024 Debrecen, Szent Anna u. 36.  
Levelezési cím: 4002 Debrecen, Pf. 475.  
Telefon: +36 52 533 924 Fax: +36 52 327 753  
E-mail: fogyved\_eaf\_debrecen@nfh.hu  
Internet: www.nfh.hu

## HATÁROZAT

A neve elhallgatását kérő bejelentő kérelmére indult eljárásban kötelezem az **EU-PROVIDENT Kft-t** (4026 Debrecen, Mester utca 39. fsz. 1., továbbiakban: Kft.) a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmába ütköző fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértése miatt

**200 000 Ft, azaz Kettőszázezer forint**

fogyasztóvédelmi bírság megfizetésére.

Megtiltom továbbá, hogy a Kft. jelen határozat indokolási részében meghatározott vezetékes csapvízre vonatkozó valótlan állításokkal reklámozza termékeit. Ezen kötelezettségének jelen határozat jogerőre emelkedésétől tegyen eleget.

Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, és a teljesítés elmaradása felróható, egymillió forintig terjedő, ismételt is kiszabható eljárási bírsággal sújtható.

A bírságot a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01494879-00000000 számú számlájára kell befizetni a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül.

A be nem fizetett bírság behajtása adók módjára és azokkal egy sorban történik. Felhívom figyelmét, hogy ha pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell megfizetni.

A határozat ellen - annak kézhezvételét követő – 10 munkanapon belül a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság Főigazgatójának címzett, de a felügyelőségünknel benyújtandó halasztó hatályú fellebbezés terjeszthető elő. A fellebbezés illetéke, ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben meghatározható, az eljárással érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

Egyéb beadványt /pl. fizetési halasztás, illetve részletfizetési kérelem, melyek a határozat jogerőre emelkedése után nyújthatók be/ 2200 Ft illetékkötelezettség terhel. Az illetéket bélyegben kell leróni.

## INDOKOLÁS

A neve elhallgatását kérő bejelentő (továbbiakban: kérelmező) 2010. február 8-án beadványt intézett a Gazdasági Versenyhivatalhoz. A kérelem szerint az EU-PROVIDENT Kft.

(továbbiakban: Kft.) valótlannal állította, hogy a csapvíz egészségtelen, ihatatlan, veszélyes és ezzel megsértette a Fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. Törvény (továbbiakban: Fttv.) mellékletének 12. pontját.

A bejelentéshez a kérelmező a Kft. víztisztító termékét reklámozó szórólapon csatolt. A szórólapon az alábbi állítások szerepeltek:

*„Tudta, hogy az Ön csapvizét előzőleg már négyen megitták?*

*A csapvízben klór, hormonok, vegyszerek lehetnek az ásványvizekben vesekövet okozható sók vannak, de létezik megoldás, mely kristálytiszt, egészséges vízzel látja el családját.*

*A vezetékes víz szűrés és fertőtlenítés után kerül a csőhálózatba és onnan az Ön otthonába. A tisztítás nem minden szennyeződést távolít el a vízből, és a fertőtlenítésre használt klór is belekerül ivóvizébe és sajnos a szervezetébe jutva, folytatja élettanilag romboló hatását. A vízben továbbra is benne maradhatnak a hormonok, gyomirtók, különféle vegyszermaradványok, toxinok és mérgező nehéz fémek.*

*Ön talán már nem is iszik csapvizet, de valószínűleg főzéshez még mindig azt használja. Főzés közben ezek a szennyeződések sajnos nem semmisülnek meg így benne maradnak ételében.”*

A Gazdasági Versenyhivatal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. Törvény 43/H. §-ában szabályozott eljárás keretében adatkérést intézett a Kft.-hez. A Kft. válaszában ismertette az általa használt kereskedelmi kommunikációk megjelenési adatait, amely szerint a kifogásolt szórólapokat a Kft. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyében két településen, Nyíregyházán és Mátészalkán terjesztette.

A benyújtott információk alapján a Gazdasági Versenyhivatal megállapította, hogy a szórólapok kisszámú fogyasztóhoz juthattak el, ezért az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése szerinti gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre nem állhat fenn, ekként pedig az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése alapján vizsgálandó szempontok figyelembe vételével, különös tekintettel az esetleges jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a Gazdasági Versenyhivatal megállapította, hogy a kifogásolt magatartás az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése szerinti gazdasági verseny érdemi befolyásolására nem alkalmas.

Fentiek miatt a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörének hiányát állapította meg a kérelemmel kapcsolatban, és áttette az ügyet hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságunkhoz.

A kérelem alapján hatóságomnál eljárás indult. 2010. május 6-án hatóságom a szórólapon tett állítások igazolására szólította fel a Kft-t.

A Kft. a felhívásra 2010. június 1-én érkezett beadványában válaszolt.

Előadta, hogy a vállalkozás 2009 novemberében kényszerből döntött a víztisztító készülékek forgalmazása mellett. Addig a mintadarabok érkeztek be és egy 20 db-os szállítmány. Addig csak a web lap készült el, ahol a Kft. bemutatja a készülékeket, amiket forgalmazni kívánnak, üzletük, viszonteladó partnerük nincs.

Nyomatott sajtótermékben nem jelent meg hirdetésük, egy piacfelmérő szórólapozást végeztek 2x500 db mennyiségben Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyében, Nyíregyházán és Mátészalkán, melyet még csak érdeklődés sem követett. A víztisztító készülékekből 2009. évben 3 db-ot értékesítettek, melyből a nettó árbevétele 178.400,- Ft volt. 2010. évben 8 db készülék nettó bevétele 542.000,- Ft volt.

Megjegyezte, hogy a szórólapon kifejtett véleményük a vezetékes vízről Magyarország területére vonatkozik és nem a szórólapon terjesztésének helyére.

1. A „vezetékes vízből a klór a szervezetbe jutva folytatja élettanilag romboló hatását” tényállítás igazolására az alábbiakat adta elő a Kft.:

Véleményüket Dr. Borsányi Mátyás, az Országos Környezetegészségügyi Intézet Vízbiztonsági Osztályának vezetője véleményére alapozták. A Kft. előadta, hogy a szakember véleménye több hiteles médiában megjelent. A vélemény a következő:

*„Hazánkban az Európai Unió és az Egészségügyi Világszervezet (WHO) által megszabott határértékeknek megfelelően tartalmazhatja a vezetékes víz a klórt és annak különböző szerves származékait. A trihalometán vegyületek megengedett határértéke az Unióban a vizsgálatban elváltozásokat okozó mennyiségnek ötszöröse (azaz 100 mikrogramm/liter), míg Magyarországon is a veszélyesnek talált érték 2,5- szerese (50 mikrogramm/liter).”*

A Kft. csatolta továbbá az Ivóvíz minőségi követelményeiről szóló 201/2001. (X.25.) kormányrendelet kivonatát, mely az ivóvíz minőségét szabályozza. A Kft. álláspontja szerint jól látható, hogy a klórvegyületek uniós és magyar határértéke jelentősen magasabb, mint a tanulmányban jelzett küszöb érték.

Hivatkozott továbbá a Kft. Dr. Wajand János vízminőség-védelmi és környezetvédelmi igazságügyi szakértő egyik videómegosztó portálon közzétett véleményére.

Végezetül a Kft. kifejtette, hogy álláspontjuk szerint a csapvíz klórozásának szervezetre gyakorolt negatív hatása már régóta ismert. Kérte, hogy tekintettel a szórólapok mennyiségére, a terjesztett terület nagyságára, valamint arra, hogy a vállalkozásnak 2009. évi mérleg eredménye közel 8M Ft veszteséget hozott, és a gazdaságilag nehéz helyzetben nagy küzdelem árán tudják fenntartani vállalkozásukat és minden újabb teher ellehetetleníti a Kft-t, kérte, hogy a bírság kiszabásától tekintsen el hatóságunk.

A megállapított tényállás az alábbi jogszabályi rendelkezésekbe ütközik:

A Fttv. 3. § (1) – (2) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

A Fttv. 3. § (4) bekezdése szerint a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

A Fttv. Mellékletének 12. pontja szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül, a valótlan tény állítása a fogyasztó vagy családja személyes biztonsága fenyegetettségének természetére és mértékére vonatkozóan, arra az esetre, ha a fogyasztó nem vásárolja meg az árut.

Megállapítottam, hogy a Kft. valótlanul állította, hogy a vezetékes csapvíz használata oly mértékben fenyegeti a fogyasztó vagy családja biztonságát, amilyen mértékben a Kft. azt állította.

A csapvízben valóban lehet klór, hormonok, vegyszerek azonban ezek mennyisége nem haladhatja meg az egészségügyi határértéket. Emiatt jelentősen túlzó, és a fogyasztó

személyes biztonsága fenyegetettségének természetére és mértékére vonatkozóan valótlán állítás az, hogy a vezetékes csapvíz élettanilag romboló hatást fejt ki az emberi szervezetben, amennyiben a fogyasztó nem vásárolja meg a Kft. által forgalmazott víztisztító berendezést.

Az Fttv. 9. § (1) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

Az Fttv. 10. § (1) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt – a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.

Az Fttv. 21. § (1) bekezdése szerint e törvény rendelkezései az Fgytv. alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.

Az Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. Törvény (továbbiakban: Fgytv.) 45/A § (2) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és - ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik - eljár azok megsértése esetén.

A Fgytv. 47.§ (1) bekezdés b) és i) pontja alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A §. (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését az eset összes körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását, illetve fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki. A (4) bekezdés előírja, hogy az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, a jogsértéssel érintett áruk értéke, valamint az alapozhatja meg, hogy a vállalkozás tevékenységét az annak megkezdéséhez és folytatásához jogszabályban előírt egyéb feltételekkel végzi-e.

A jogkövetkezmény meghatározása során az alábbi körülményeket vettem figyelembe:

#### **A jogsértés súlya tekintetében:**

- Fogyasztói érdeksérelem köre: azzal, hogy a Kft. valótlán, a vezetékes vízre vonatkozó valótlán állításokkal reklámozta saját termékét, sérült a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő joga, ugyanis a veszély állított mértéke túlzó volt. Sérült továbbá a fogyasztóknak a közszolgáltatásba vetett bizalma is, ami szintén a tájékoztatáshoz fűződő jogot sérti.
- A jogsértéssel érintett fogyasztók száma: jelen eljárásban a jogsértés körülbelül 1000 háztartásba jutott el, ami bár nem elégséges a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, a fogyasztóvédelmi eljárásban jelentősebb számnak minősül, amit súlyosbító körülményként értékeltem.
- Jogsértő magatartás kiterjedtsége: a jogsértő magatartás Nyíregyházán és Mátészalkán jelent meg szórólapok formájában. Figyelembe véve a szórólapok darabszámát és az érintett települések lakosságszámát, a kiterjedtség nem volt jelentős, amit enyhítő körülményként értékeltem.
- A vállalkozás tevékenységét az annak megkezdéséhez és folytatásához jogszabályban előírt egyéb feltételekkel végzi.

**A jogsértő állapot időtartama:** A jogsértéssel érintett szórólapok 2009. november – december hónapban kerültek terjesztésre, amely egyszeri terjesztést jelentett, amit enyhítő körülményként értékeltem.

**Jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:** a Kft. első alkalommal követte el a jogsértő magatartást, amit enyhítő körülményként vettem figyelembe.

**Jogsértéssel elért előny:** nem állapítható meg, hogy hány fogyasztó jutott a jogsértő kereskedelmi gyakorlat miatt arra az üzleti döntésre, hogy megvásárolja a víztisztító berendezést. Az sem állapítható meg, hogy egy értékesített terméken mennyi a Kft. haszna (előnye). A Kft. nyilatkozatát elfogadva azonban, mely szerint 2009-2010. évben összesen 11 db víztisztító készüléket értékesítettek, nem minősítettem jelentősnek a jogsértéssel elért előnyt, amit enyhítő körülményként értékeltem.

Figyelemmel voltam arra, hogy a társaság a feltárt hiányossággal olyan alapvető jogszabályi rendelkezést sértett meg, amelyek megtartása valamennyi fogyasztónak elemi érdeke.

Az eset összes körülményeinek mérlegelésével a fogyasztóvédelmi bírság kiszabását és a jogsértő magatartástól való eltiltást találtam arányban állónak a megállapított jogsértéssel.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az ellenőrzés során feltárt hiányosság olyan súlyú jogsértést valósított meg, amely indokoltá tette a fenti szankció alkalmazását.

Határozatomat a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71.§-a, illetve a fent hivatkozott jogszabályok alapján hoztam meg. Hatásköröm a *Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságról* szóló 225/2007. (VIII. 31.) Kormányrendelet 7.§ (1) (2) bekezdésén, illetékességem a Ket. 21.§ (1) bekezdésének a) pontján alapul.

Az eljárási bírság alkalmazhatóságáról a Ket. 140. § (1) bekezdés d) pontja, mértékéről a Ket. 61. § (2) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslatról a Ket. 98-99.§-ai alapján, az illeték mértékéről az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29.§ (2) bekezdése alapján, megfizetésének módjáról az Itv. 73.§-a alapján rendelkeztem.

Debrecen, 2010. augusztus 17.



**A határozatot kapják:**

- 1.) EU-PROVIDENT Kft. (4026 Debrecen, Mester u. 39. fsz. 1.)
- 2.) Kérelmező

Jogerőre emelkedés után:

- 3.) NFH Gazdasági Főosztály, Budapest
- 4.) Irattár

*Dr. Bárcsa Lajos*  
06-20-3787402